



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 93784/2016
Sp. zn.: ÚPS/23449/2016/Far
328.1 V5
Vyřizuje: Ing. Eva Faruzelová
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury
Telefon: 595 622 617
Fax: 595 622 263
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-11-16

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona **ruší** odvoláním napadené **rozhodnutí** Obecního úřadu Horní Suchá, stavebního úřadu, ze dne 10. 5. 2016, **zn.: OÚHS/124/2014/Mi**, jímž byla k žádosti společnosti Organic technology s.r.o., IČ 29384648, č.p. 191, 756 57 Horní Bečva, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, umístěna stavba „Energetické centrum Horní Suchá“ na pozemcích parc. č. 1055/1, 1055/126 a 1055/158 v k. ú. Horní Suchá, a **věc vrací** Obecnímu úřadu Horní Suchá, stavebnímu úřadu, **k novému projednání**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Organic technology s.r.o., IČ 29384648, č. p. 191, 756 57 Horní Bečva

Odůvodnění

Z hlediska kontinuity vedeného řízení považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné nejprve uvést, že Obecní úřad Horní Suchá, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 13. 1. 2014 žádost společnosti Organic technology s.r.o., IČ 29384648, č. p. 191, 756 57 Horní Bečva (dále též „žadatel“), zastoupené jednatelem společnosti CITY INVEST OSTRAVA, spol. s r. o., Ing. Jiřím Pazourkem, o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle žádosti nazvané „Energetické centrum Horní Suchá“ na pozemcích 1055/1, 1055/126 a 1055/158 v k. ú. Horní Suchá (dále jen „stavba“). Po provedeném územním řízení stavební úřad územním rozhodnutím č. j. OÚHS/124/2014 ze dne 24. 9. 2014 předmětnou stavbu umístil. Toto rozhodnutí odvoláním napadli společnost befra electronic, s. r. o., K Prádlu 858, 735 35 Horní Suchá (dále jen „společnost befra electronic, s. r. o.“), společnost Cart, spol. s r. o., K Prádlu 875/5, 735 35 Horní Suchá a statutární město Havířov, Svornosti 2/86, 736 01 Havířov, a věc se tak stala předmětem odvolacího řízení.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



Rozhodnutím č. j: MSK 156250/2014 ze dne 25. 2. 2015 odvolací orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dospěl k závěru, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Odvolací orgán stavebnímu úřadu zejména vytkl, že z hlediska ust. § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nevyhodnotil řádně soulad záměru s požadavky uvedenými v uvedeném ustanovení (v tomto případě zejména vyhodnocení ust. § 90 písm. a) a c) stavebního zákona). Dále odvolací orgán stavebnímu úřadu vytkl, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), vůbec neuvedl v napadeném rozhodnutí druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a chybně vymezil území dotčené vlivy stavby. V souvislosti s tím vytkl odvolací orgán stavebnímu úřadu absenci vyznačení vazeb vlivů na okolí v katastrálním situačním výkresu tak, jak ukládá vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“). Dle názoru odvolacího orgánu se stavební úřad ve svém rozhodnutí nevypořádal s interpretací pojmu „přímo dotčen na vlastnickém právu“, obsaženém v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a v důsledku toho došlo k vymezení zmatečného okruhu účastníků řízení. Odvolací orgán dospěl k závěru, že v rámci vypořádání se s uplatněnými námitkami účastníků řízení a připomínkami veřejnosti nepostupoval stavební úřad správně, neboť odkazoval na stanoviska dotčených orgánů, která byla vydána k dokumentaci, jež nebyla podkladem rozhodnutí. Dále se stavební úřad vůbec nezabýval námitkami společnosti befra electronic, s. r. o., vznesenými při veřejném ústním jednání. Odvolací orgán konstatoval, že vzhledem k výše uvedenému, odůvodnění napadeného rozhodnutí nespĺňuje požadavky na jeho obsah dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Po vrácení spisu stavební úřad opatřením ze dne 22. 4. 2015 oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení a současně vyzval žadatele k doplnění žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu o údaje a podklady ve výzvě specifikované. V novém projednání věci stavební úřad postupoval v souladu s přechodnými ustanoveními zák.č. 39/2015 Sb., kterým byl novelizován stavební zákon a řízení vedl dle znění stavebního zákona platného do 31. 3. 2015. K doplnění žádosti stanovil stavební úřad žadateli lhůtu do 31. 7. 2015 a v souvislosti s tím rozhodl usnesením o přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do 31. 7. 2015. Dne 24. 7. 2015 žadatel požádal o prodloužení lhůty k doplnění žádosti. Stavební úřad žádosti vyhověl a lhůtu prodloužil do 30. 9. 2015 a vedené řízení opětovně přerušil. Stanovené údaje a podklady k žádosti žadatel doplnil 29. 9. 2015.

Dne 6. 11. 2015 zaslal stavební úřad na základě žádostí o písemné zasílání všech informací o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy přírody a krajiny, dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), sdělení občanskému sdružení Změna pro život, z. s., Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov a občanskému sdružení Zelený prostor pro život, z. s., Kukelská 927/18, 198 00 Praha 9, že mohou do 8 dnů od obdržení tohoto opatření stavebnímu úřadu písemně oznámit svou případnou účast v řízení. Občanské sdružení Změna pro život z. s. tuto možnost využilo a dne 8. 11. 2015 podalo žádost o účast v předmětném řízení.

Po prostudování doplněných podkladů stavební úřad zjistil, že předložená žádost a dokumentace pro územní řízení (dále jen „DÚR“) nemají předepsané náležitosti a trpí nedostatky a jinými vadami, které brání v pokračování v řízení. Dne 12. 11. 2015 proto v souladu s ust. § 86 odst. 5 stavebního zákona s použitím ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavební úřad žadatele, aby odstranil nedostatky žádosti a DÚR uvedené ve výzvě a k tomu mu poskytl lhůtu do 14. 12. 2015. V souvislosti s tím stavební úřad usnesením rozhodl o

přerušení řízení dle § 86 odst. 5 stavebního zákona s použitím § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do 14. 12. 2015. Dne 3. 12. 2015 byla žádost o požadované náležitosti doplněna.

Stavební úřad opatřením zn.: OÚHS/124/2014/Mi, ze dne 14. 12. 2015 oznámil ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení (resp. pokračování územního řízení – pozn. odvolacího orgánu) o umístění stavby a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 19. 1. 2016. Účastníky řízení poučil o tom, jaké námitky mohou dle stavebního zákona v územním řízení uplatňovat, a že je mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, stejně jako dotčené orgány svá stanoviska a veřejnost své připomínky, jinak k nim nebude přihlédnuto (jedná se o tzv. zásadu koncentrace řízení, kterou je územní řízení ovládáno). Žadatele stavební úřad v oznámení poučil o povinnosti stanovené v ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona - vyvěšení informace o jeho záměru na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání a upozornil ho na důsledky spojené s nesplněním této povinnosti. V opatření stavební úřad účastníkům řízení rovněž sdělil, že po provedení veřejného ústního jednání budou shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se pak mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí nejpozději dne 25. 1. 2016.

Součástí spisu jsou protokoly o nahlížení do spisu a to, ze dne 8. 1. 2016, kdy se na stavební úřad dostavil zástupce účastníka řízení, Statutárního města Havířov, JUDr. Iva Burianová a zástupce Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí (jako dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu), který si pořídil z dokumentace fotokopie. Dne 11. 1. 2016 se pak na stavební úřad za účelem nahlédnutí do spisu dostavil zástupce společnosti befra electronic, s. r. o., Ing. Jiří Kodýtek.

Dne 13. 1. 2016 stavební úřad obdržel nesouhlasné „stanovisko“ společnosti befra electronic, s.r.o., ve kterém je uvedeno, že zamýšlená stavba značně zatíží firmu zápachem, který vzniká při manipulaci a převozu surovin a zvýšenou prašností při dopravě suroviny, což bude mít negativní vliv na čistotu prostředí uvnitř výrobních hal společnosti. Dále společnost befra electronic, s. r. o. ve svém stanovisku namítá, že komunikace K Prádlu, která má být využívána při dopravě suroviny, nemá vybudovaný systém odvodu povrchové vody, což úzce souvisí s problémem její čistoty. Každé navýšení vnější prašnosti má negativní vliv na zajištění požadované čistoty prostředí uvnitř výrobních hal společnosti a vzniká nebezpečí, že společnost nebude splňovat nutné požadavky pro výrobu některých produktů. Navíc tuto komunikaci, u které chybí chodník pro pěší, využívají zaměstnanci firmy befra electronic, s. r. o., a také zaměstnanci jiných firem a obyvatelé obce a při zvýšeném provozu, v důsledku zásobování zamýšlené stavby, by se zvýšilo riziko ohrožení zdraví chodců. Samotný zápach znamená značné ohrožení podnikání, neboť zákazníci společnosti, všichni ze západní Evropy, kladou velký důraz na čisté životní a pracovní prostředí, které je při této výrobě u nich standardem. Pokud přijedou do páchnoucího prostředí, těžce se budou přesvědčovat, že společnost je vhodným obchodním partnerem, i když ostatní požadavky splňuje.

Dne 18. 1. 2016 uplatnilo námitky Statutární město Havířov, ve kterých uvedlo, že (1) rozhodnutím o umístění stavby bude přímo dotčeno ve svých právech, neboť je vlastníkem pozemků v k. ú. Prostřední Suchá, které slouží jako pietní místo – hřbitov, dále je vlastníkem pozemků a na nich umístěné stavby Útulku pro opuštěná zvířata, pozemků a staveb Areálu Dukla, pozemků a staveb v areálu fotbalového hřiště U Impulsu a pozemku parc. č. 251, na kterém je nově vybudovaný okrasný a oddechový park. Statutární město Havířov má potřebu hájit svá práva v probíhající řízení jako vlastník výše uvedených pozemků a nemovitostí k zajištění jejich řádného a klidného užívání bez obtěžování zejména pachovou a imisní zátěží. (2) Dále uplatnilo Statutární město Havířov námitku, že záměr je v rozporu s novým Územním plánem Horní Suchá, který nabyl účinnosti dne 12. 5. 2014. Dotčené pozemky, na nichž má být zamýšlená stavba umístěna, se nachází v ploše průmyslové

výroby a skladů – VP. Dle podmínek funkčního využití lze do této plochy umístit „energetické centrum bez produkce emisí“. Rozpor s výše uvedeným dokumentem je spatřován na základě předložené rozptylové studie a pachové studie, dle nichž bude energetické centrum zdrojem emisí. (3) Dále Statutární město Havířov nesouhlasí s umístěním dalšího zdroje znečišťování ovzduší, jelikož se dle Věstníku MŽP jedná o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (na celém území města je překračován imisní limit pro polévatý prach a benzoapyren). (4) Domnívá se, že se nedá 100% zabránit pachovým emisím vzniklým provozem stavby, jak uvádí pachová studie, a nelze exaktně stanovit, zda dojde k obtěžování obyvatelstva pachovou zátěží za méně příznivých rozptylových podmínek nebo při mimořádných provozních stavech a při nezbytných opravách zařízení. (5) Dále namítá absenci stanovení ochranného pásma Energetického centra Horní Suchá v projektové dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. (6) Poukazuje na skutečnost, že účinnost biofiltru, popsaného v projektové dokumentaci není nikde zaručena. Zároveň pochybuje o opatřeních ke snížení koncentrace pachových látek, popsaných v pachové studii, jelikož ty nejsou vůbec řešeny v projektové dokumentaci. V dalším bodě námitek upozorňuje na protiřečení v projektové dokumentaci, týkající se eliminace pachové zátěže. Dále poukazuje na irelevanci v projektové dokumentaci tvrzených žadatelových zkušeností s obdobnými zařízeními v zahraničí a žádá o uvedení konkrétních případů a zkušeností z České republiky. Statutární město Havířov vytýká, že z projektové dokumentace není zřejmé, zda bude nízko zatížený odpadní vzduch odváděn přímo do ovzduší, nebo bude čištěn přes biofiltr. (7) Dále uvádí, že v rámci územního řízení je napsáno, že se jedná o hlubinné zakládání staveb, nicméně toto řešení není zakresleno v předložených výkresech. V dalším bodě námitek požaduje zhodnocení, zda nedojde ke znehodnocení vodotěsné izolace fólií z PVC, umístěné na stropní konstrukci v SO 01, v případě, že bude pod stropem vznikat plyn, a nedojde tak k úniku agresivního plynu do okolního prostředí. Namítá, že v dokumentaci není specifikována finální vrstva obvodové konstrukce, není zřejmé, jak bude zajištěn tepelný rozdíl mezi interiérem a exteriérem, aby nedocházelo k odpařování této vrstvy; dále jak bude zajištěno, že podlaha bude nepropustná; z jakého materiálu bude a jak bude řešena spára mezi vraty a podlahou a samotná vrata; jak bude zajištěno, aby při otevření střešních oken nedocházelo k úniku zápachu do venkovního prostředí a obyvatelé tak nebyli obtěžováni zápachem. Dále žádá Statutární město Havířov blíže specifikovat, jak budou uloženy stupňovité základové pásy pro uložení 4 kusů nerezových nádrží v SO 02; jak dlouhý časový úsek, po který zůstane ocelová mřížová konstrukce, tvořící strop dofermentoru, je předpokládán; z jakého betonu bude vyhotovena železobetonová podlaha a jaké bude mít přísady; jaká kogenerační jednotka bude použita. (8) Jak často se budou vyvážet sklady, pokud nebude odběr. (9) Dále poukazuje na absenci rámcové kupní smlouvy o prodeji organického hnojiva, přestože v dokumentaci je smlouva o budoucí kupní smlouvě s firmou EBK REITER GmbH, která uvádí, že rámcová smlouva bude uzavřena do 31. 12. 2014. (10) Statutární město Havířov namítá, že pro územní řízení je důležité uvedení ploch, na které bude digestát vyvážen, tyto plochy však uvedeny nejsou. (11) Dále v souvislosti se stavebním objektem podzemních nádrží poukazuje na skutečnost, že v dané oblasti je vhodnější monolitický železobetonový skelet, než navržený montovaný, a to z důvodu ochrany podzemních vod před průsakem závadných látek. (12) Namítá, že informace o zahájení územního řízení nebyla po celou dobu 30 dní vyvěšena jak na úřední desce obce Horní Suchá, tak na hlavní elektronické desce obce Horní Suchá. (13) Poukazuje na skutečnost, že platnost rezervace technické kapacity č. 1313000322 od RWE je do 10. 5. 2014 a je uvedeno, že není-li v uvedené lhůtě zařízení připojeno, závazek zaniká.

Dne 19. 1. 2016 se uskutečnilo nařízené veřejné ústní jednání. Z pořízeného protokolu vyplývá, že se k jednání dostavil žadatel, zástupci společností befra electronic s.r.o., Asental land s.r.o, Hochtief cz a. s., Cart s. r. o., Depos a. s. Dále se jednání zúčastnil zástupce Statutárního města Havířov a Magistrátu města Havířova. Z protokolu vyplývá, že společnost Cart s. r. o. má obavu ze znečištění komunikací a šíření zápachu, a uplatňuje původní námítky uváděné v řízení. Společnost befra electronic s.r.o. uvedla, že požaduje montáž uzamykatelné závory na ulici K Prádlu, od které by měl klíče pouze správce průmyslové zóny. Magistrát města Havířova, odbor

životního prostředí jako vodoprávní úřad stavebnímu úřadu předal písemné připomínky, ve kterých uvedl, že investor se nevypořádal s požadavky vodoprávního úřadu uvedenými v koordinovaném závazném stanovisku č. j.: MMH/63484/2015 ze dne 18. 8. 2015 a ve vyjádření č. j.: OŽP/25921/2014-2 ze dne 6. 5. 2015, dále se v souvislosti s údržbou vozidel a znečištěním podzemních a povrchových vod nevypořádal s úkapy vozidel vyjíždějících ze stavebního objektu SO 01 Hala příjmu a úpravy surovin, a rovněž se nevypořádal s ovlivněním vodních poměrů v lokalitě, neboť dešťové vody stékají dešťovou kanalizací přímo do vodního toku Sušanka. Ostatní přítomní neměli připomínky.

Stavební úřad opatřením zn.: OÚHS/124/2014/Mi, ze dne 19. 1. 2016 opakovaně oznámil ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení o umístění stavby a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 23. 2. 2016. Účastníky řízení poučil o tom, jaké námitky mohou dle stavebního zákona v územním řízení uplatňovat, a že je mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, stejně jako dotčené orgány svá stanoviska a veřejnost své připomínky, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatele stavební úřad v oznámení poučil o povinnosti stanovené v ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona - vyvěšení informace o jeho záměru na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání a upozornil ho na důsledky spojené s nesplněním této povinnosti. V opatření stavební úřad účastníkům řízení rovněž sdělil, že po provedení veřejného ústního jednání budou shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se pak mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí nejpozději dne 29. 2. 2016.

Dne 25. 1. 2016 obdržel stavební úřad oznámení spolku Orlovák, z. s. o přihlášení k účasti v zahájeném územním řízení o umístění stavby, v souladu s ust. § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, načež stavební úřad mu dne 29. 1. 2016 sdělil, že splňuje všechny zákonné povinnosti pro postavení účastníka vedeného řízení.

Součástí spisu je protokol ze dne 25. 1. 2016, kdy se na stavební úřad za účelem nahlížení do spisu dostavil zástupce sdružení Změna pro život, z. s., a z důvodu obsáhlosti spisu, se kterým nebylo možné se seznámit na místě, požádal o kompletní kopii spisu, která mu byla zaslána dne 27. 1. 2016.

Rovněž dne 27. 1. 2016 se za účelem nahlížení do spisu na stavební úřad dostavil zástupce společnosti Depos Horní Suchá, a. s., paní Ivona Cielecká, která si pořídila kopii připomínek vodoprávního úřadu a námitek Statutárního města Havířov.

Dne 4. 2. 2016 stavební úřad obdržel od účastníka řízení Depos Horní Suchá, a. s., Solecká 1/1321, 735 35 Horní Suchá, námitku, že projednáváný záměr je v rozporu s novým Územním plánem Horní Suchá, který nabyl účinnosti dne 12. 5. 2014. Dotčené pozemky, na nichž má být zamýšlená stavba umístěna, se nachází v ploše průmyslové výroby a skladů – VP. Dle podmínek funkčního využití lze do této plochy umístit „energetické centrum bez produkce emisí“. Rozpor s výše uvedeným dokumentem je spatřován na základě rozptylové studie a pachové studie, z nichž vyplývá, že energetické centrum je zdrojem emisí.

Dne 23. 2. 2016 se uskutečnilo nařízené veřejné ústní jednání. Z pořízeného protokolu vyplývá, že se k jednání dostavil žadatel, zástupce žadatele, zástupce společnost befra electronic s.r.o., zástupci spolků Změna pro život z. s. a Orlovák z. s. a Jan Malysz, bytem Janáčkova 1246, Frýdlant nad Ostravicí. Při veřejném ústním jednání společnost befra electronic s.r.o. opakovaně předala námitky k zahájenému řízení (kopii již stavebnímu úřadu předaného „stanoviska“ z 13. 1. 2016). Dále spolek Změna pro život, z. s., předla stavebnímu úřadu k založení do spisu dokument s názvem „Vliv anaerobní digesce na okolí Zwentendorf an der Donau“, ve kterém je popsáno fungování podobného zařízení v Rakousku, jakým je zamýšlená stavba. Spolek Změna pro život, z. s. tímto

demonstruje bezproblémové fungování podobného zařízení a navrhuje dodržení stejných standardů a podmínek, k zajištění bezproblémového fungování umístované stavby. Z protokolu dále vyplývá, že zástupce žadatele předložil písemnost nazvanou „platnost závazného stanoviska“, vyhotovenou dne 4. 8. 2015 pod zn.: KHSMS 30163/2015/KA/HP, ve které je uvedeno, že závazné stanovisko KHS ze dne 28. 5. 2015, č. j.: KHSMS 17943/2015/KA/HP, zůstává v platnosti. Dále je v protokolu uvedeno, že spolky Změna pro život, z. s., a Orlovák, z. s., námitky doloží do 26. 2. 2012.

Dne 29. 2. 2016 uplatnil námitky k vydání rozhodnutí o umístění stavby spolek Změna pro život, z.s. Poukazuje na skutečnost, že nejsou definovány vstupy a výstupy do zařízení. Dále požaduje, aby denní využívání ostatních odpadů bylo omezeno na denní maxima 75t, v případě anaerobní digesce na 100t a v případě živočišného odpadu na 10t. Stejně tak požaduje omezení využívání kafilérních odpadů na max. 10% z celkového denního návozu, případně úplné nepřijímání kafilérních odpadů. Dále požaduje převoz materiálů, které nejsou uzavřené v obalech pouze v nepropustných kontejnerech; aby vozidla převážející materiál splňovala emisní normu min. euro 4 a aby byla dodržována čistota těchto vozidel a komunikací, jež využívají; aby v zařízení nedošlo ke skladování návozevého materiálu, který by nebyl hermeticky uzavřen; aby v zařízení nebyly likvidovány materiály pocházející ze zemědělské výroby; aby odvoz všech zbytků z provozu probíhal na stejném principu jako návoz (eliminace zápachu, prachu či jiného znečištění); požaduje vyloučení výstavby dalšího podobného zařízení v dané lokalitě, pokud by nedosahovalo stejných technologických parametrů jako umístovaná stavba; dále požaduje online zveřejňování výsledků dodržování emisních limitů kontinuálních měření. Spolek Změna pro život, z. s., také požaduje, aby provoz centra byl povolen jen za podmínek, které splňuje energetické centrum v Zventendofu. Požaduje, aby již v územním rozhodnutí byly nastaveny mechanismy, umožňující důslednou kontrolu zařízení během výstavby a provozu (např. v případě nedodržování podmínek okamžité zastavení provozu, a aby tuto kontrolu a případné zastavení provozu mohly provádět i občanská sdružení figurující v řízení; zřízení konta, kde by byly složeny finanční záruky pro případ postihů) a případné ukládání sankcí. Dále požaduje, aby bylo místním firmám a obci Horní Suchá umožněno předávat bio odpad za zvýhodněných podmínek a stejně tak využívat energetické výdobytky provozu zařízení za zvýhodněných podmínek; aby provozující firma měla sídlo v obci Horní Suchá. Dále požaduje zřízení webové stránky, kde bude zveřejňována činnost zařízení, kontroly, příp. mimořádné události, kontakt na pověřenou osobu zařízení a na zástupce obce pro případ zaznamenání pachové stopy v okolí a možnost řešení této situace.

Dne 29. 2. 2016 se za účelem nahlížení do spisu na stavební úřad dostavil zástupce spolku Orlovák, z. s., pan Radim Lapšanský, kterému byly předány kopie v řízení uplatněných námitek společnosti Depos, befra elektronik a spolku Změna pro život, z. s., ze dne 29. 2. 2016, protokol z veřejného ústního jednání ze dne 23. 2. 2016 a soupis spisu.

Následně stavební úřad dne 1. 3. 2016 obdržel *Smlouvu o zajištění podmínek provozu Bioenergetického centra Horní Suchá*, uzavřenou mezi žadatelem a spolkem Změna pro život, z. s. Žadatel se ve smlouvě zavázal, že námitky spolku ze dne 29. 2. 2016 zapracuje do projektové dokumentace pro účely vydání stavebního povolení, zmocní garanta k doзору nad výstavbou s oprávněním zastavit stavební práce při zjištění hrubých nedostatků, smluvně zaváže své dodavatelské partnery ohledně svozu biologického odpadu ke konkrétním bezpečnostním opatřením, zmocní garanta k provádění opakované a namátkové kontroly s možností zastavení výroby při hrubém porušení povinností a vytvoří fond ke kompenzaci snížení hodnoty okolních nemovitostí, hrazení případných škod.

Vzhledem k tomu, že spolek Změna pro život, z. s., ve svých námitkách ze dne 29. 2. 2016 uvedl, že pokud bude výše uvedená smlouva stavebnímu úřadu předložena, vezme své námitky, s výjimkou požadavku, aby v dané

lokalitě nebyla povolena výstavba jiného podobného zařízení, pokud by nedosahovala stejných technologických parametrů, zpět. Proto stavební úřad uvedený spolek dne 11. 3. 2016 požádal o sdělení, zda své námítky tímto bere zpět. Dne 14. 3. 2016 stavební úřad obdržel odpověď, ve které spolek uvedl, že po zvážení a prostudování smlouvy, předložené stavebnímu úřadu dne 1. 3. 2016, bere všechny námítky podané dne 29. 2. 2016 zpět.

Dne 16. 3. 2016 stavební úřad od žadatele obdržel písemnost, ve které se vyjádřil k uplatněným námítkám v řízení. Žadatel se nejprve vypořádal s „námítkami“ Magistrátu města Havířova – odboru životního prostředí, podanými dne 19. 1. 2016. Ohledně námítky úkapů z vozidel a závadných látek uvedl, že odpadní voda a dezinfekční prostředek na čištění vozidel nejsou závadné látky a nedojde k ovlivnění podzemních a povrchových vod. Co se týče námítky ovlivnění vodního toku Sušanka, uvedl, že parametry i způsob vypouštění odpadních vod byly odsouhlaseny vlastníkem kanalizace. Dále se žadatel vypořádal s námítkami Statutárního města Havířova ze dne 18. 1. 2016, a to tak, že podle pachové a rozptylové studie nebudou pozemky pachovou a imisní zátěží obtěžovány; ohledně rozporu záměru s Územním plánem uvedl, že stavbu lze zařadit dle platného územního plánu do staveb podmíněně přípustných – Stavby a zařízení, jejichž činnost je zaměřena na materiálové využití odpadu, přičemž splňuje podmínku využití odpadního tepla, které je využíváno v rámci použité technologie, a minimalizace dopadu činnosti na kvalitu ovzduší – použítá technologie se snaží dopady minimalizovat. Stavba bude mít minimální vliv na stávající imisní situaci v dané lokalitě; pachové emise lze eliminovat tak, aby koncentrace pachových látek byla pod hranici detekce, kdy člověk vnímá nějakou změnu. V dokumentaci i v pachové studii je popsáno, jakým způsobem budou pachy eliminovány. Dle pachové a rozptylové studie jsou splněny všechny podmínky pro vydání povolení orgánu ochrany ovzduší. Podle zákona č. 131/2015 (energetický zákon) se pro daný typ zařízení ochranné pásmo nestanovuje. Garanci účinnosti biofiltru zaručuje výrobce dodávaného zařízení, účinnost biofiltru bude hlídána a v případě zjištění nedostatečné účinnosti proběhne výměna, přičemž předpoklad životnosti se pohybuje v řádech několika let; s dalším stupněm biofiltru, ani kogenerační jednotkou projekt neuvažuje, řešení je dostatečné, v případě nefunkčnosti biofiltru proběhne výměna, během níž bude probíhat technologická přestávka. Z hlediska pachové zátěže a emisí budou splněny limity, jejich navýšení je nevýznamné a nezhorší stávající kvalitu prostředí. Během zkušebního provozu bude provedeno měření emisí pachových látek a případně přijata dodatečná opatření. Co se týče konkrétních příkladů obdobného zařízení v ČR, nelze toto uvést, neboť takové zařízení v ČR není. Nízko zatížený odpadní vzduch bude odváděn přímo do ovzduší, přičemž pachová studie s tímto počítá. Hlubinné zakládání staveb bude podrobněji řešeno v dalším stupni projektové dokumentace. V objektu SO 01 nebude vznikat bioplyn a PVC fólie na střeše plní pouze hydroizolační funkci proti vniknutí dešťové vody. Opláštění objektu bude konkrétněji řešeno v dalším stupni projektové dokumentace, stejně tak podrobná skladba podlahy, materiálová řešení budov, způsob ochrany ocelových konstrukcí a materiálové řešení úpravy betonové podlahy. Okna jsou fixní, tj. neotevíravá. Technické parametry kogenerační jednotky jsou uvedeny v projektové dokumentaci. Skladba komunikace odpovídá normám a předpisům. Sklady budou vyváženy v rozsahu 1 cisterna za týden, sklad digestátu má kapacitu na více než 120 dní. Předpokládá se spolupráce pouze s jedním odběratelem; nakládání s digestátem je popsáno v souhrnné technické zprávě, nebude využíván ke hnojení a nebude vyvážen na venkovní plochy. Podzemní nádrže jsou z monolitického železobetonu, a ne z montovaného. Žadatel se vypořádal také s námítkami společnosti befra electronic s. r. o. ze dne 13. 1. 2016. Uvedl, že projekt nepočítá s využitím komunikace K Prádlu, jako zásobovací, nebo příjezdové komunikace a nedojde tudíž k navýšení dopravy oproti stávajícímu stavu.

Opatřením ze dne 17. 3. 2016 stavební úřad umožnil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to po dobu osmi dnů od doručení tohoto opatření. Této možnosti využil spolek Změna pro život, z. s.

Následně stavební úřad vydal rozhodnutí zn.: OÚHS/124/2014/Mi, ze dne 10. 5. 2016, o umístění předmětné stavby. Toto rozhodnutí bylo dne 24. 5. 2016 napadeno odvoláním Statutárního města Havířov a dne 27. 5. 2016 odvoláním společnosti befra electronic, s. r. o.

- I. Statutární město Havířov (dále jen „odvolatel 1“) v úvodu odvolání namítal, že územní rozhodnutí je vydáno v rozporu s ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona, protože neobsahuje náležitosti ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb. (neobsahuje všechny podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů). Dále uvedl, že stavební úřad řádně neposoudil jeho námítky, všechny byly pouze stručně bez řádného důvodu zamítnuty nebo odkazovaly na další správní řízení (stavební povolení). Odvolatel 1 nesouhlasí s důvody zamítnutí těchto námitek. Dále své námítky konkretizoval v bodech 1-14, v nichž zejména:
- 1) Namítá nedostatečné vymezení vlivu stavby a absenci vyznačení vazeb a vlivů na okolí v katastrálním situačním výkrese. V souvislosti s tím zpochybňuje úplnost výčtu dotčených pozemků.
 - 2) Zpochybňuje správnost vymezeného okruhu účastníků řízení.
 - 3) Namítá, že územní rozhodnutí neodůvodňuje soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací, zejména se zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tak významný stavební záměr se nachází v blízkosti území jiné obce.
 - 4) Namítá nedostatečné odůvodnění vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen vyhl. č. 501/2006 Sb.), zejména ust. § 25.
 - 5) Namítá, že v územním rozhodnutí není uvedeno komplexní posouzení „kvality prostředí“ dle stavebních právních předpisů.
 - 6) Namítá rozpor záměru s novým Územním plánem Horní Suchá s odkazem na podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, dle kterých je přípustné energetické centrum bez produkce emisí.
 - 7) Uvádí, že není zřejmé, jak chce generální dodavatel garantovat u výroby bioplynu i skladu digestátu účinnost 95% ochrany proti zápachu, jak to vyžaduje podmínka č. 4 napadeného rozhodnutí.
 - 8) Namítá, že nakládání s digestátem a jeho využití jako hnojiva (oblast hnojení, odběratel, apod.) bude dle podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí zpracováno pro následující řízení, nicméně oblasti hnojení je třeba znát již při územním řízení.
 - 9) Namítá, že vypořádání jeho námitek na str. 33 rozhodnutí je v rozporu s konstatováním na str. 34, kdy v prvním případě je tvrzeno, že s dalším stupněm biofiltru, ani s další kogenerační jednotkou projekt neuvažuje a v druhém případě je jako jedno z možných opatření proti zhoršení kvality prostředí uvedeno zařazení dalšího biofiltru.
 - 10) Namítá, že emisní limity jsou překročeny již v současné době a další zhoršení emisí, zejména o pachy, kvalitu prostředí ovlivní.
 - 11) Namítá, že nebyl uveden konkrétní příklad obdobného zařízení v ČR.



- 12) Uvádí, že v technické zprávě se píše, že zdržení surovin ve fermentorech bude cca 60 dní. Suroviny se však budou vozit neustále. Pokud kapacita haly nebude dostatečná, kde se budou skladovat např. odpady zbytků jídla, u kterých bude probíhat fermentace i mimo fermentory, a tím bude docházet k úniku zápachu do prostředí? Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že tato problematika bude řešena až v dalším stupni správního řízení, což je dle odvolatele nedostatečné opatření.
- 13) Namítá absenci podmínky pro územní řízení, že při zkušebním provozu bude změřena reálná hodnota hladiny hluku z motorů, aut atd. a bude měřeno, zda hodnoty ze studie nebudou překročeny.
- 14) *„Při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace bude nařízen zkušební provoz, budou navrženy kvalitativní ukazatele včetně hodnot, které budou sledovány a kterými bude ověřena funkčnost, vlastnosti provedené stavby a ověří se způsobilost bezpečného užívání. Bude stanoven monitoring pro všechny produkované odpadní a jiné látky, zejména pachové a emise do ovzduší, měřena kvalita dešťových vod (před vypouštěním do dešťové kanalizace, tzn. před smísením s ostatními dešťovými vodami), měřena kvalita průmyslových vod (před vypouštěním do kanalizace) a dále hluchnost.“*

Závěrem odvolatel 1 uvedl, že Česká republika patří do regionu s nejlepší kvalitou ovzduší, nicméně nejhůře hodnocenými městy jsou Havířov a Český Těšín. Umístění dalšího významného zdroje zejména pachových látek na hranici nejvíce znečištěného města v ČR by bylo v rozporu s „Programem zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ08A – Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek“.

Dále odvolatel 1 uvedl, že z hlediska využití nemá toto energetické centrum opodstatnění, není navázáno na žádný zdroj využitelných odpadů a neobhospodařuje žádné plochy určené k aplikaci hnojiva v blízkém okolí. Všechny suroviny se tedy budou dovážet a výstupní hnojivo se bude odvážet, čímž dojde k navýšení emisí z dopravy a okolí komunikace bude zatíženo pachem.

Umístění nového zdroje negativně ovlivní nově vybudovanou rozvojovou plochu areálu Dukla, pietní místo – hřbitov, fotbalové hřiště, okrasný oddechový park a útulek pro opuštěná zvířata na území statutárního města Havířova.

II. Společnost befra elektronik, s.r.o. (dále jen „odvolatel 2“) ve svém odvolání uvedla, že důvody, proč nesouhlasí s vydáním rozhodnutí o umístění stavby, uvedla ve stanovisku k oznámení o zahájení územního řízení a že vypořádání jejich námitek uplatněných v řízení považuje za nedostatečné. V této souvislosti uvádí, že byl podceněn vliv zápachu biologického odpadu transportovaného ke zpracování, na čistotu okolního prostředí. Stavební úřad vychází pouze z předpokladů dodržování kázně při převážení suroviny jednotlivými dopravci, přitom se lze domnívat, že ne všichni dopravci budou k dodržování kázně motivováni. Dále odvolatel 2 uvádí, že vliv prašnosti byl vypořádán odkazem na podmínky provozu dané technologie, týkající se nařízení povinnosti očisty areálových komunikací a manipulačních ploch, očisty vozidel a očisty příjezdové komunikace, stanovené odborem životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Tento však sám uvádí, že *„Toto však není možno ošetřit krajským úřadem ve fázi umístění nebo stavby zdrojů znečišťování ovzduší, ale až v následném provozu znečišťování ovzduší“*.

Stavební úřad opatřením ze dne 15. 6. 2016, vyznamenal účastníky řízení o obsahu podaných odvolání a vyzval je, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení uvedené výzvy. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Poté stavební úřad postoupil podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu podaná odvolání se spisem

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“).

Nejprve se odvolací orgán zabýval odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak* a že *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak*. Odvolatel 1 i odvolatel 2 jsou účastníky řízení a jejich **odvolání jsou tedy přípustná**. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo oběma odvolatelům oznámeno doručením veřejnou vyhláškou dne 26. 5. 2016. Konec 15-ti denní lhůty pro podání odvolání pak připadl na pátek 10. 6. 2016. Stavební úřad obdržel odvolání odvolatele 1 dne 24. 5. 2016, tj. před oznámením rozhodnutí. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Odvolání odvolatele 2 stavební úřad obdržel dne 27. 5. 2016, tj. v první den odvolací lhůty. V obou případech se tedy jedná o odvolání **včasné**.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, ze kterého vyplývá, že *odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí*. Z ust. § 82 odst. 1 správního řádu dále vyplývá, že *odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné*. Podaná odvolání splňují zákonem předepsané náležitosti.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu dále *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží*. Po přezkoumání odvolání, odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Nejprve se odvolací orgán zabýval zjištěním, zda stavební úřad při novém projednání věci postupoval v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, vysloveným v rozhodnutí č. j. MSK 156250/2014 ze dne 25. 2. 2015, ve kterém odvolací orgán stavebnímu úřadu vytykal, že (1) stavební úřad vydal rozhodnutí bez závazných stanovisek k záměru, (2) předložená DÚR neobsahuje dostatečné údaje, (3) odůvodnění souladu s územně plánovací dokumentací je nepřezkoumatelné a soulad záměru se Zásady územního rozvoje nebyl posouzen vůbec, (4) nebyly řádně vyhodnoceny obecné požadavky na využití území, (5) vydané rozhodnutí neodpovídalo požadavkům ust. § 9 odst. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), (6) nebyl odůvodněn okruh účastníků řízení, (7) stavební úřad se řádně nevypořádal s uplatněnými námitkami účastníků řízení a (8) před vydáním napadeného rozhodnutí neumožnil účastníkům řízení vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.

K tomu odvolací orgán uvádí:

Ad 1) V průběhu nového projednávání věci byla DÚR aktualizována a doplněna (datum aktualizace 15. 7. 2015) a k aktualizované DÚR bylo požádáno i o aktualizaci závazných stanovisek dotčených orgánů. Dle podkladů ze spisu vyplývá, že zástupce žadatele požádal o vydání stanoviska Magistrát města Havířova k záměru dle aktualizované DÚR, přičemž žádost obdržel magistrát dne 24. 7. 2015. K žádosti pak vydal závazné

koordinované stanovisko. V něm je uvedeno ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), podle jeho ust. § 104 odst. 9, že vodoprávní úřad vydal vyjádření dle § 18 tohoto zákona, č. j.: OŽP/25921/V-DAL/Krz/2014 ze dne 6. 5. 2014 s podmínkami, za kterých je možno stavbu realizovat, přičemž poukázal na 2 letou platnost tohoto vyjádření včetně podmínek v něm uvedených. Dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona *ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17. Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti porízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.* S ohledem na uvedené měl odvolací orgán pochybnost, zda posouzení vodoprávního úřadu má znaky závazného stanoviska ve smyslu citovaného ustanovení a požádal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále jen „odbor ŽPZ“), o posouzení, zda byl postup vodoprávního úřadu ve věci vyhodnocení záměru z hlediska vodního zákona správný. Dále měl odvolací orgán pochybnost o správnosti postupu vodoprávního úřadu, když v rámci veřejného ústního jednání dne 19. 1. 2016 pak přítomní zástupci vodoprávního úřadu stavebnímu úřadu předali písemné „připomínky“, č. j.: OŽP/25921/2014-3, ze dne 18. 1. 2016, ve kterých bylo uvedeno, že investor se nevypořádal s požadavky vodoprávního úřadu uvedenými v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 18. 8. 2016 a ve vyjádření ze dne 6. 5. 2014, dále že se v rámci posuzovaného řízení nevypořádal s úkapy vozidel vyjíždějících z SO 01 a s ovlivněním vodních poměrů v lokalitě.

Po posouzení postupu vodoprávního úřadu odbor ŽPZ uvedl, že výše citované posouzení vodoprávního úřadu č. j.: OŽP/25921/2014-2 ze dne 6. 5. 2014, které k předmětnému záměru vydal, není závazným stanoviskem dle § 104 odst. 9 vodního zákona a nemůže ho ani nahradit. Vyjádření podle § 18 vodního zákona, ve kterém vodoprávní úřad posoudí, je-li záměr z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možný, popřípadě za jakých podmínek, je pro žadatele pouze předběžnou informací ve smyslu § 139 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na uvedené je zřejmé, že vodoprávní úřad nepostupoval správně, když k žádosti investora o závazné stanovisko pouze odkázal na uvedené vyjádření a podmínky v něm stanovené. V daném případě bylo namístě, aby vodoprávní úřad k žádosti investora celý záměr řádně posoudil a vydal závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 vodního zákona se všemi nezbytnými obsahovými náležitostmi, případně s podmínkami nezbytnými pro umístění stavby. Také další postup vodoprávního úřadu, když uplatnil v přípisu nazvaném „Připomínky“ své další požadavky pro umístění předmětné stavby, byl nestandardní, neboť stanovení podmínek pro umístění stavby může vodoprávní úřad požadovat pouze v závazném stanovisku, případně v navazujícím závazném stanovisku. Závěrem odbor ŽPZ na základě uvedeného konstatoval, že k předmětné stavbě nebylo vodoprávním úřadem závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 vodního zákona vydáno.

Odvolací orgán je toho názoru, že již toto procesní pochybení, kdy stavební úřad **rozhodl bez závazného stanoviska vodoprávního úřadu**, je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Pro další postup stavebního úřadu však odvolací orgán považuje za nutné uvést:

Doplnění k ad 1) Dne 15. 7. 2016 nabylo účinnosti Nařízení vlády č. 217/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V daném případě je tedy namístě, aby stavební úřad požádal v rámci součinnosti KHS o vyjádření, zda zůstává v platnosti závazné stanovisko vydané dne 28. 5. 2015 i za účinnosti této změny.

Ad 2 a 4) Ač byla předložená DÚR doplňována, odvolací orgán konstatuje, že obsahuje zmatečné údaje, zejména v otázce řešení napojení stavby na dopravní infrastrukturu. V průvodní zprávě v bodě A.3.f je uvedeno, že *stavební pozemek je dopravně napojen na veřejně přístupnou komunikaci v ulici K Prádlu a sjezdem z komunikace v ulici Na Františku. Doprava materiálu na staveniště bude probíhat po komunikaci na ul. Na Františku.* V souhrnné technické zprávě v části B.1 a B.4 je pak uvedeno, že *areál bude napojen novým sjezdem z komunikace v ulici Na Františku přes parcelu 1055/158. Jako záložní příjezdová komunikace bude sloužit cesta na ul. K Prádlu, která bude využívána v případě nutnosti ve výjimečných případech.* V situačním výkresu širších vztahů C 1 je vyznačen příjezd do areálu stavby po ulici Na Františku i po ulici K Prádlu. Načež stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí stanovil podmínku č. 11, že *„v projektové dokumentaci pro stavební řízení bude pro příjezd a zásobování využita stávající komunikace na ulici Na Františku“.* Odvolacímu orgánu tedy není zřejmé, na základě čeho stavební úřad takovou podmínku stanovil. K tomu je nutno uvést, že z žádných podkladů řízení nevyplývá, že by bylo možné přístup po ulici K Prádlu vyloučit. V této souvislosti je nutno uvést, že tyto údaje mají taktéž přímou souvislost s vyhodnocením splnění obecných požadavků na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“), stanovených v ust. § 23 odst. 1 a týkajících se zajištění přístupu ke stavbě. V daném případě jsou tyto údaje zmatečné a splnění těchto požadavků není jednoznačné.

Dále je potřebné poukázat na odlišné údaje v DÚR o likvidaci odpadních vod. Odvolacímu orgánu není zřejmé, co je myšleno tím, že odpadní vody z hygienického zařízení jsou vráceny do technologického procesu. Přitom mezi vstupní suroviny, uváděné v části B.3 souhrnné technické zprávy dokumentace, tato položka zařazena není.

Ad 3) Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně zabýval odůvodněním souladu s územně plánovací dokumentací, a to jak s Politikou územního rozvoje České republiky, tak se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a s územním plánem obce Horní Suchá. Po vyhodnocení dospěl k závěru, že záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací, přičemž konstatoval, že *pozemky, na kterých je soubor staveb navržen, jsou zařazeny do plochy průmyslové výroby a skladů (VP), kde je stanoveno jako využití přípustné mimo jiné pro:*

- *Stavby a zařízení, jejichž činnost je zaměřena na materiálové využití odpadu při splnění následujících podmínek: - využití odpadního tepla, - minimalizace dopadu činnosti na kvalitu ovzduší, přičemž kapacita činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby, - realizace výsadby ochranné zeleně v rámci dané plochy průmyslu*
- *Stavby a zařízení technické infrastruktury (vodovody, kanalizace, plynovody, zařízení a vedení el. Energie, sítě a zařízení elektronické komunikace, apod.)*

Hlavním využitím plochy průmyslové výroby a skladů je průmyslová výroba, rozsáhlá skladová hospodářství zahrnující především taková výrobní zařízení, u nichž nelze zcela vyloučit negativní vlivy na obytné a životní prostředí nebo zařízení náročná na dopravní obsluhu. Umístění staveb je nutno posuzovat z hlediska věcného obsahu záměru a nikoli dle názvu stavby. Umísťováním staveb energetických center bez produkce emisí je tímto

územním plánem myšleno umístování např. staveb solárních, větrných zařízení a fotovoltaických zařízení umístovaných na budovách, která jsou sama o sobě bez produkce emisí.

Stavební úřad konstatuje, že záměr umístění stavby využívající druhotné suroviny (odpady) biologického charakteru k výrobě bioplynu procesem fermentace nazvané „Energetické centrum Horní Suchá“ je v souladu s Územním plánem obce Horní Suchá, jelikož se jedná o stavbu a zařízení, jehož činnost je zaměřena na materiálové využití biologického odpadu, samotná stavba bude využívat odpadní teplo k vytápění areálu a fermentorů, řeší minimalizaci dopadu činnosti na kvalitu ovzduší, respektuje kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby provedením jednotlivých opatření k zamezení úniku především pachů, řeší výsadbu ochranné zeleně v rámci dané plochy průmyslu, jak je uvedeno v podmínkách funkčního využití území.

S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

Ad 5) Co se týče obsahu vydaného rozhodnutí, stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl náležitosti dle požadavků stanovených v ust. § 9 odst. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“). Součástí výroku je i stanovení podmínek pro umístění stavby a projektovou přípravu staveb. Z obsahu rozhodnutí, zejména z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, proč byly některé z podmínek stanoveny. Stavební úřad převzal do podmínek územního rozhodnutí podmínky závěrů zjišťovacího řízení – viz podmínka 5 územního rozhodnutí. V ní je uvedeno, že pro následná správní řízení bude zapracováno nakládání s digestátem a jeho využití jako hnojiva (oblast hnojení, odběratel, apod.). K tomu je potřebné uvést, že stavební úřad závěry zjišťovacího řízení vzal za podklad rozhodnutí, přičemž zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění jeho změny zák.č. 39/2015 Sb., nestanoví, že se jedná o podklad závazný pro rozhodnutí stavebního úřadu. Je tedy na uvážení stavebního úřadu, zda a které podmínky ze závěru zjišťovacího řízení bude při rozhodování respektovat, resp. které bude považovat z hlediska obecné ochrany životního prostředí (viz § 9 odst. 2 písm.b) vyhl.č. 503/2006 Sb.) za důležité a ze závazné je ve svém rozhodnutí. V daném případě je tato podmínka v souvislosti s oblastí hnojení neopodstatněná, neboť z DÚR je zřejmé, že digestát bude upravován procesem postupné extrakce na zahuštěné koncentrované biologicky nezávadné certifikované organické hnojivo pro komerční účely, tudíž se nebude jednat o přímou aplikaci hnojiva na nějakém území. Tato podmínka pak zpochybňuje účel užívání stavby a hodnocení námitek účastníků řízení.

Ad 6) V novém projednání stavební úřad rozšířil okruh účastníků řízení, a tento odůvodnil zejména s ohledem na možné vlivy stavby vyplývající z hlukové, rozptylové a pachové studie. Vzhledem k tomu, že výkres situace vyznačuje pouze vliv pachu v území a není graficky nikde vyjádřeno ani celkové vymezení území dotčeného vlivy stavby, nelze okruh účastníků řízení přezkoumat. K postavení společnosti Depos Horní Suchá, a.s. je nutno uvést, že jednou je tato společnost uváděna jako účastník řízení (odst. 1 str. 14 rozhodnutí), na str. 58 ji pak stavební úřad označuje jako „veřejnost“. K postavení Statutárního města Havířova jako účastníka řízení je nutno uvést, že odůvodnění jeho postavení viz str. 13 územního rozhodnutí, neodpovídá dikci ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Je nutno uvést, že odvolací orgán nepochybně, že Statutární město Havířov má postavení účastníka řízení, ale je nutno jednoznačně uvést, jaké námítky mu přísluší z hlediska přiznaného postavení účastníka řízení uplatňovat.

Ad 7) Nejprve je nutno podotknout, že dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru



v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Na tuto skutečnost stavební úřad účastníky vedeného řízení upozornil, avšak v řízení již tuto skutečnost pouze konstatoval, aniž by uplatněné námitky takto vyhodnotil.

Nicméně, již z výše uvedeného vyplývá, že odvolací orgán se neztotožňuje s vypořádáním námitek týkajících se příjezdu do areálu stavby, kdy stavební úřad uvádí, že *doprava po ulici K Prádlu je vyloučena*. Zároveň odvolacímu orgánu není zřejmé, z čeho stavební úřad dovodil, že vstup do areálu energetického centra z ulice K Prádlu bude pouze pro účely zajištění příjezdu vozidla k regulační stanici plynu a klíče od této brány, tak bude mít zástupce této společnosti (PROENERGO TRADE s.r.o.).

K námitce týkající se absence stanovení ochranného pásma Energetického centra Horní Suchá v projektové dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad uvedl, že *podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) se pro daný typ zařízení ochranné pásmo nestanovuje a s ohledem na tuto skutečnost námitce nevyhovět*, aniž by tuto úvahu blíže odůvodnil.

Ad 8) Před vydáním napadeného rozhodnutí stavební úřad umožnil účastníkům řízení vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Po vyhodnocení postupu stavebního úřadu, zejména ve vztahu k vyhodnocení, zda stavební úřad plně respektoval právní názor odvolacího orgánu, je nutno konstatovat, že se tak zcela nestalo.

Po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu tedy odvolací orgán dospěl k závěru, že stavební úřad nepostupoval v souladu s právními předpisy a přezkoumávané rozhodnutí, trpí takovými vadami, pro něž bylo nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. Právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí je stavební úřad při novém projednání věci vázán (ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu), takže zjištěná pochybení je povinen při novém projednání odstranit.

Po přezkoumání vedeného územního řízení a napadeného rozhodnutí se odvolací orgán zabýval důvody podané odvolání, přičemž k jednotlivým bodům uvádí:

K odvolání odvolatele I.:

Na úvod je potřebné uvést, že odvolací námitky, ve kterých odvolatel uvádí, že územní rozhodnutí je vydáno v rozporu s ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona, protože neobsahuje náležitosti ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb. (neobsahuje všechny podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů), a dále, že stavební úřad řádně neposoudil námitky uplatněné v řízení odvolatelem 1, všechny byly pouze stručně bez řádného důvodu zamítnuty nebo odkazovaly na další správní řízení (stavební povolení), přičemž odvolatel 1 nesouhlasí s důvody zamítnutí těchto námitek, odvolací orgán uvádí, že takto koncipované námitky jsou velmi obecné a nelze se k nim vyjádřit. Navíc pokud stavební úřad přiznal postavení účastníka řízení z důvodů ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, má právo námitky uplatňovat pouze v tomto rozsahu. Vypořádání námitek odvolatele 1 bez vyhodnocení jejich přípustnosti považuje odvolací orgán za zmatečné.

Vzhledem k tomu, že rozsah a přípustnost námitek stavební úřad nevyhodnotil, z důvodu opatrnosti se k odvolacím důvodům bez tohoto hodnocení vyjádří odvolací orgán:

Ad 1 a 2) Lze přisvědčit odvolateli, že předložený katastrální situační výkres neobsahuje vyznačení všech vlivů stavby na okolí, jak již bylo uvedeno výše a nelze přezkoumat, zda je výčet pozemků dotčených vlivy stavby úplný. Nicméně odvolatel je účastníkem řízení a tudíž není zřejmé, jak by se tato skutečnost mohla dotknout jeho práv.

Ad 3) Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad se souladem záměru s nadřazenou územně plánovací dokumentací, zejména se zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje účinnými od 4. 2. 2011, zabýval. Navíc je nutno uvést, že stavební úřad se důkladně zabýval souladem záměru s územním plánem obce Horní Suchá, který nabyl účinnosti dne 12. 5. 2014. Lze tedy uvést, že pokud je záměr v souladu s územním plánem vydaným až po účinnosti zásad územního rozvoje, pak lze konstatovat, že takový územní plán je v souladu s účinnými zásadami územního rozvoje (viz ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona) a tudíž že záměr je v souladu i se zásadami územního rozvoje. Na základě uvedeného odvolací orgán tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad 4 a 5) Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad v novém projednání bude opětovně ověřovat splnění požadavků vyhl. č. 501/2006 Sb., zejména ust. § 23. Co se týče požadavků ust. § 25 odvolací orgán uvádí, že stavební úřad se těmito požadavky zabýval, přičemž se při posouzení odkazoval na závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a předloženou dokumentaci, ve které se těmito požadavky projektant podrobně zabýval. Odvolacímu orgánu není zřejmé, co je myšleno tím, že v územním rozhodnutí není uvedeno „komplexní posouzení kvality prostředí dle stavebních právních předpisů“. Obsahové náležitosti územního rozhodnutí o umístění stavby jsou stanoveny obecně v ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona a konkrétně v ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., mezi nimi však „komplexní posouzení kvality prostředí dle stavebních právních předpisů“ uvedeno není. Touto problematikou je povinen se zabývat projektant (viz předchozí rozhodnutí o odvolání). Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

Ad 6) Způsobem, jakým se stavební úřad zabýval posouzením souladu záměru s územním plánem obce Horní Suchá, se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán se závěry stavebního úřadu ztotožňuje, a proto tuto odvolací námitku považuje za nedůvodnou.

Ad 7) Tato podmínka byla stanovena v koordinovaném závazném stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 7. 2. 2014 pod sp. zn.: ŽPZ/2261/2014/Bal, kterou stavební úřad v souladu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu do podmínek napadeného rozhodnutí zapracoval. Dle ust. § 4 odst. 6 stavebního zákona pak splnění takových podmínek mohou kontrolovat dotčené orgány. K tomu je ještě nutno uvést, že účelem odvolacího orgánu není řešit, jak tato podmínka bude splněna, to je záležitost žadatele. Odvolací orgán tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad 8) Stanovením části podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na základě uvedeného odvolací orgán tuto odvolací námitku v souvislosti s oblastí hnojení považuje za nedůvodnou.

Ad 9) Odvolací orgán v uvedených skutečnostech neshledává rozpor. Tyto skutečnosti k uplatněným námitkám uvedl stavebník, přičemž z jeho sdělení je možné pouze dovodit, že navržený biofiltr je dostačující (soulasně se k tomuto návrhu vyjádřil i orgán ochrany ovzduší) a pokud by se někdy v budoucnu prokázala zhoršená kvalita prostředí, je možnost učinit následně opatření proti zhoršení

kvality prostředí zařazením dalšího biofiltru. Tyto informace si nijak neodporují a odvolací orgán tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad 10) V souvislosti s namítaným zhoršením emisí, zejména o pachy, a tím kvality prostředí, lze uvést, že záměr byl vyhodnocen orgánem ochrany ovzduší, jímž bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko. Lze připustit, že záměr může kvalitu prostředí ovlivnit, ale z hlediska této problematiky je řádně projednán a je možný za splnění podmínek stanovených orgánem ochrany ovzduší. Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

Ad 11) Žádný právní předpis nestanovuje, že by podkladem pro vydání územního rozhodnutí měly být údaje o konkrétních příkladech obdobného zařízení v ČR. Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

Ad 12) Technologický proces fermentace je podstatou získání požadovaných výstupů. Je obecně známo, že fermentace s cílem získat a využít bioplyn probíhá za přesně stanovených podmínek zejména teplotních. Toto mimo fermentory nemůže provozovatel zdroje zajistit skladováním a zráním biomasy mimo fermentační boxy, je to i pro něj nepřijatelné. Mimo to, je to jedna z věcí, kterou je možno ošetřit v podmínkách povolení provozu a následně kontrolovat prostřednictvím kontrolních orgánů. Z tohoto důvodu stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že tato problematika bude řešena až v dalším stupni správního řízení. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje, a proto tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad 13) Problematiku hluku je příslušná řešit KHS. Odvolací orgán se tímto zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a vzhledem k tomu, že v novém projednání věci se stavební úřad bude muset s posouzením věci na KHS opětovně obrátit, nemůže se odvolací orgán v současné době k této problematice vyjádřit.

Ad 14) Uvedenou citaci odvolací orgán považuje za pouhé konstatování odvolatele a není mu zřejmé, čeho se tímto konstatováním domáhá.

K námitce, že *umístění dalšího významného zdroje zejména pachových látek na hranici nejméně znečištěného města v ČR by bylo v rozporu s „Programem zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ08A – Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek“*, je nutno uvést, že námitka je vznesena obecně, neuvádí, s kterým z bodů či opatření je umístění zdroje v rozporu.

Odvolatel dále namítá, že z hlediska využití nemá toto energetické centrum opodstatnění, není navázáno na žádný zdroj využitelných odpadů a neobhospodařuje žádné plochy určené k aplikaci hnojiva v blízkém okolí. Všechny suroviny se tedy budou dovážet a výstupní hnojivo se bude odvážet, čímž dojde k navýšení emisí z dopravy a okolí komunikace bude zatíženo pachem. K tomu lze uvést, že z ust. § 82 odst. 4 správního řádu vyplývá, že k novým skutečnostem uvedeným v odvolání se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. V souladu s ustanovením § 192 stavebního zákona se uplatňuje ust. § 89 odst. 1 téhož zákona, tzn. již výše uvedená koncentrační zásada, jinak se k nim nepřihlíží. Tato zásada koncentrace se promítá i do řízení o odvolání, které tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek. S ohledem na uvedené odvolací orgán k takto koncipované námitce nepřihlíží. Lze však k tomu uvést, že provázanost zdroje využitelných odpadů a plochy určených k aplikaci hnojiva v blízkém okolí nejsou kritériem posuzování v řízení o umístění stavby.

K námitce, že umístění nového zdroje negativně ovlivní nově vybudovanou rozvojovou plochu areálu Dukla, pietní místo – hřbitov, fotbalové hřiště, okrasný oddechový park a útulek pro opuštěná zvířata na území statutárního města Havířova, lze uvést, že odvolatel neuvedl žádné relevantní údaje na podporu svého tvrzení, a proto tuto námitku odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

K odvolání odvolatele II.:

Odvolatel namítá, že nebude dodržována technologická kázeň přepravy surovin. Správní orgán nicméně nemůže dopředu předjímat nekázeň provozovatele zdroje, může pouze nastavit podmínky provozu zdroje, kontrolou (případně sankcionováním) je pak pověřena Česká inspekce životního prostředí a případně dle zákona o ochraně ovzduší také úřad obce s rozšířenou působností - tedy Magistrát města Havířov. Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě je účastníkem odvolacího řízení Organic technology s.r.o., Obec Horní Suchá, Asental Land, s.r.o., RWE Distribuční služby, s.r.o., DIAMO, státní podnik, odštěpný závod ODRA, Advanced World Transport a.s., F I T E a.s., Jaroslav Kübl, Green Gas DPB, a.s., Lichtgitter CZ spol. s r. o., befra electronic, s.r.o., AGROTEC a.s., PRIMAGAS s.r.o., RQL s.r.o., J U B A R , spol. s r. o., EXELSIOR GROUP s.r.o., SLEZSKÁ MECHATRONIKA a.s., Miroslav Delong, Povodí Odry, státní podnik, ELKA NOVA s.r.o., TJ Depos Horní Suchá, RNDr. Jan Kandrnál, CSc., VAPES CE s.r.o., OTTO INVEST, s.r.o., Speciální technologie, s.r.o., PROENERGO TRADE s.r.o., STABRA CZ s.r.o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., PROFINVESTIK s.r.o., Statutární město Havířov, CART, spol. s r. o., Koloman Nemeškürty, Změna pro život z.s., Jan Piecha, Jarmila Piechová, Miroslav Staříčný, Vlastimil Žákovský, Marek Swaczyna, Lubomír Holka, Ludmila Losová, Miroslav Los, Emerich Miczek, Alena Miczková, Jiří Sedláček, Věra Sedláčková, Libor Novotný, Ing. Jiří Kypast, Alena Kypastová, Stanislav Daněk, Anna Haladová, Věslav Kiedroň, Ing. Silvestr Penkala, Vlasta Penkalová, Tadeáš Zegzuška, Zdenka Zegzulková, Pavel Potiška, Lada Potišková, Jiří Ferdián, Emilie Ferdiánová, Ing. Jiří Chobot, Mgr. Hana Chobotová, Jana Pavelková, Kamil Gron, Vladislav Vokřínek, Věra Vokřínková, Ing. Otto Garkisch, Mgr. Jana Garkischová, Jan Wojtas, Alena Wojtasová, Vítězslav Rosmarin, Jindřiška Rosmarinová, Vlasta Brdičková, Ing. Jan Vincenec, Markéta Vincenecová, Miroslav Valenta, Raiffeisenbank a.s., Komerční banka, a.s., Josef Smrž, Eliška Smržová, OKD, a.s., Martin Škorpil, Lenka Somolová, RD Invest, s.r.o., PESTAV CZ s.r.o., ANO..., s.r.o., BONEL spol. s r.o., VENTO BOHEMIA spol. s r.o., ČEZ Distribuce, a. s., RWE GasNet, s.r.o., Petr Raab, Eva Raabová, Erbert Ivo, JUDr. - soudní exekutor, Jaromír Golasowski, Lesy České republiky, s.p., Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Pavel Kováč, Lenka Kováčová, JUDr. Arnold Chlebový, Alois Tomiczek, Zdeňka Tomiczková, Petr Kubica, Anna Ciomková, Ing. Ivan Požár, Ing. Daniela Požárová, Karel Jaroš, Anna Baarová, Vít Mikula, Ing. Zdeněk Preissler, Alena Preisslerová, Ludmila Svobodová, Hildegarda Petříková, Karel Bajtek, Věra Bajtková, Zdenek Mudrák, Hana Grenová, Radek Polák, Petr Czech, Stanislav Tyrlik, Ing. Martina Malyszová, Ing. Jan Malysz, MUDr. Jan Mařko, Iveta Mařková, JUDr. Ivan Kožušník, Bc. Lenka Kožušníková, Miroslav Pištělák, Ing. Josef Potiška, Pavel Maxian, Pavel Grobelný, Martina Grobelná, RPG Byty, s.r.o., Miloslav Balšán, RD STYL a.s., AGADAN spol. s r. o., Martin Kinšt, Veolia Energie ČR, a.s., Davuri Holding B.V., Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, Citibank Europe plc, organizační složka, organizační složka, Česká spořitelna, a.s., ING Bank N.V., Jiří Tesarčík, MUDr. Ivana Tesarčíková, Vrána Tomáš, JUDr., advokát, JUDr. Tomáš Vrána, Aleš Zalejský, GASCONTROL, společnost s r.o., Vladislav Buzek, Emílie Hudecová, Radek Badura, Alena Lafková, Jiří Urbančík, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, RWE Distribuční služby, s.r.o., Jana Kůblová, Orlovák, z.s.



Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. Pavlína Sniegoňová, v. r.
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Za správnost vyhotovení: Ing. Pavlína Sedláková

Rozdělovník

Účastník územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou):
CITY INVEST OSTRAVA, spol. s r.o., IDDS: cdnvxyd

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Obec Horní Suchá, IDDS: w3cbd55
Asental Land, s.r.o., IDDS: yn5ybz4
RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
DIAMO, státní podnik, odštěpný závod ODRA, IDDS: sjfywke
Advanced World Transport a.s., IDDS: gv4cgeh
F I T E a.s., IDDS: kip3r84
Jaroslav Kübl, Čelakovského č.p. 1594/2b, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Jana Küblová, Čelakovského č.p. 1594/2b, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Green Gas DPB, a.s., IDDS: xzxebra
Lichtgitter CZ spol. s r. o., IDDS: ewdihjh
befra electronic, s.r.o., IDDS: m7wzxjs
AGROTEC a.s., IDDS: g2dccu5
PRIMAGAS s.r.o., IDDS: e23up8d
RQL s.r.o., IDDS: t2eycj3
J U B A R , spol. s r.o., IDDS: zbxdbdf
EXELSIOR GROUP s.r.o., IDDS: 92e5e54
SLEZSKÁ MECHATRONIKA a.s., IDDS: 9yseewr
Miroslav Delong, Padlých hrdinů č.p. 801/5a, Bludovice, 736 01 Havířov 1
Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq
ELKA NOVA s.r.o., IDDS: uzm3tm4
TJ Depos Horní Suchá, U Lékárny č.p. 869/5, 735 35 Horní Suchá
RNDr. Jan Kandrnál, CSc., U Stružníku č.p. 504/41, Bludovice, 736 01 Havířov 1
VAPES CE s.r.o., IDDS: r5v9tgm
OTTO INVEST, s.r.o., IDDS: k9vrwrw
Speciální technologie, s.r.o., IDDS: 5vk3jr4
PROENERGO TRADE s.r.o., IDDS: fgkuxfb
STABRA CZ s.r.o., IDDS: 4c23zgw



Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
PROFINVESTIK s.r.o., IDDS: pfhu2w6
Statutární město Havířov, IDDS: 7zhh6tn
CART, spol. s r. o., IDDS: u55u4ex
Koloman Nemeškürty, IDDS: pa2tb5a
Změna pro život z.s., IDDS: 5ydswc6
Jan Piecha, Kubelíkova č.p. 1314/6, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Jarmila Piechová, Kubelíkova č.p. 1314/6, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Miroslav Staříčný, Kollárova č.p. 1278/3, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Vlastimil Žákovský, Konzumní č.p. 414/27, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Marek Swaczyna, Zahradní č.p. 1207/9, 735 35 Horní Suchá
Lubomír Holka, Kysucká č.p. 1808/6, 737 01 Český Těšín 1
Ludmila Losová, Nad Terasou č.p. 1166/4, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Miroslav Los, Nad Terasou č.p. 1166/4, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Emerich Miczek, Hornosušská č.p. 998/87, 735 35 Horní Suchá
Alena Miczková, Hornosušská č.p. 998/87, 735 35 Horní Suchá
Jiří Sedláček, Národní třída č.p. 581/12, Město, 736 01 Havířov 1
Věra Sedláčková, Národní třída č.p. 581/12, Město, 736 01 Havířov 1
Libor Novotný, Matušková č.p. 1056/14, Město, 736 01 Havířov 1
Ing. Jiří Kypast, Přímá č.p. 1331/3, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Alena Kypastová, Přímá č.p. 1331/3, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Stanislav Daněk, Orlí č.p. 401/3, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Anna Haladová, Dělnická č.p. 429/9, Město, 736 01 Havířov 1
Věslav Kiedroň, Vnitřní č.p. 841/47, 735 35 Horní Suchá
Ing. Silvestr Penkala, V Zimním dole č.p. 704, Město, 735 11 Orlová 1
Vlasta Penkalová, V Zimním dole č.p. 704, Město, 735 11 Orlová 1
Tadeáš Zegzułka, Čeladná č.p. 714, 739 12 Čeladná
Zdenka Zegzulková, Čeladná č.p. 714, 739 12 Čeladná
Pavel Potiška, U Stružníku č.p. 517/15, Bludovice, 736 01 Havířov 1
Lada Potišková, U Stružníku č.p. 517/15, Bludovice, 736 01 Havířov 1
Jiří Ferdián, Hlavní třída č.p. 169/48, Město, 736 01 Havířov 1
Emilie Ferdiánová, Hlavní třída č.p. 169/48, Město, 736 01 Havířov 1
Ing. Jiří Chobot, Návsí č.p. 922, 739 92 Návsí
Mgr. Hana Chobotová, Návsí č.p. 922, 739 92 Návsí
Jana Pavelková, Horní Bludovice č.p. 306, 739 37 Horní Bludovice
Kamil Gron, Nákupní č.p. 419/5, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Vladislav Vokřínek, Kmochova č.p. 1210/6, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Věra Vokřínková, Kmochova č.p. 1210/6, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Ing. Otto Garkisch, Dělnická č.p. 1179/29, Město, 736 01 Havířov 1
Mgr. Jana Garkischová, Horní Bludovice č.p. 351, 739 37 Horní Bludovice
Jan Wojtas, Kollárova č.p. 1279/1, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Alena Wojtasová, Kollárova č.p. 1279/1, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Vítězslav Rosmarin, Studentská č.p. 1556/3, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Jindřiška Rosmarinová, Studentská č.p. 1556/3, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Vlasta Brdičková, V Zimním dole č.p. 704, Město, 735 11 Orlová 1
Ing. Jan Vincenec, Dlouhá třída č.p. 1404/50, Podlesí, 736 01 Havířov 1



Markéta Vincencová, Dlouhá třída č.p. 1404/50, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Miroslav Valenta, Hnojník č.e. 14, 739 53 Hnojník
Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u
Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
Josef Smrž, Jaroslava Vrchlického č.p. 1486/2, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Eliška Smržová, Jaroslava Vrchlického č.p. 1486/2, Podlesí, 736 01 Havířov 1
OKD, a.s., IDDS: 74tcgdp
Martin Škorpil, Mánesova č.p. 998/52, Město, 736 01 Havířov 1
Lenka Somolová, Jurije Gagarina č.p. 1514/10, Podlesí, 736 01 Havířov 1
RD Invest, s.r.o., IDDS: up7whdb
PESTAV CZ s.r.o., IDDS: hussz4z
ANO..., s.r.o., IDDS: ebjmkvk
BONEL spol. s r.o., IDDS: sbysfau
VENTO BOHEMIA spol. s r.o., IDDS: bbk9578
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
RWE GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
Petr Raab, Haškova č.p. 744/22, Ráj, 734 01 Karviná 4
Eva Raabová, Haškova č.p. 744/22, Ráj, 734 01 Karviná 4
Erbert Ivo, JUDr. - soudní exekutor, IDDS: 4d8shnc
Jaromír Golasowski, Karolíny Světlé č.p. 1362/18, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns
Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IDDS: ttcffs4
Pavel Kováč, Stavební č.p. 1223/5, 735 35 Horní Suchá
Lenka Kováčová, Stavební č.p. 1223/5, 735 35 Horní Suchá
JUDr. Arnold Chlebový, Dlouhá třída č.p. 1049/55, Město, 736 01 Havířov 1
Alois Tomiczek, Kosmonautů č.p. 1214/7, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Zdeňka Tomiczková, Kosmonautů č.p. 1214/7, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Petr Kubica, Dělnická č.p. 1179/29, Město, 736 01 Havířov 1
Anna Ciompová, Mládežnická č.p. 1576/10, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Ing. Ivan Požár, Turgeněvova č.p. 893/2, Město, 736 01 Havířov 1
Ing. Daniela Požárová, Turgeněvova č.p. 893/2, Město, 736 01 Havířov 1
Karel Jaroš, Zručná č.p. 911/1, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov 4
Anna Baarová, Dělnická č.p. 1180/31, Město, 736 01 Havířov 1
Vít Mikula, Karvinská č.p. 1230/32, Město, 736 01 Havířov 1
Ing. Zdeněk Preissler, Dělnická č.p. 1181/33, Město, 736 01 Havířov 1
Alena Preisslerová, Dělnická č.p. 1181/33, Město, 736 01 Havířov 1
Ludmila Svobodová, Mánesova č.p. 559/4, Město, 736 01 Havířov 1
Hildegarda Petříková, Povožnická č.p. 1234/14, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov 4
Karel Bajtek, Nad Terasou č.p. 1168/16, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Věra Bajtková, Nad Terasou č.p. 1168/16, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Zdenek Mudrák, Dvořákova č.p. 79/7, Město, 736 01 Havířov 1
Hana Grenová, Dvořákova č.p. 79/7, Město, 736 01 Havířov 1
Radek Polák, Střední č.p. 504/3, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Petr Czech, Dlouhá třída č.p. 1172/99c, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Stanislav Tyrlík, Sládkova č.p. 3047/18, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
Ing. Martina Malyszová, Janáčkova č.p. 1246, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí



Ing. Jan Malysz, Janáčkova č.p. 1246, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
MUDr. Jan Mat'ko, Kaštanová č.p. 283/2, 735 35 Horní Suchá
Iveta Mat'ková, Kaštanová č.p. 283/2, 735 35 Horní Suchá
JUDr. Ivan Kožušník, Šestajovická č.p. 1081/6, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98
Bc. Lenka Kožušníková, Horní Bludovice č.p. 534, 739 37 Horní Bludovice
Miroslav Pištělák, Kaštanová č.p. 285/3, 735 35 Horní Suchá
Ing. Josef Potiška, 1. máje č.p. 1164, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Pavel Maxian, Dobrovského č.p. 686/2, Město, 736 01 Havířov 1
Pavel Grobelný, Orlí č.p. 401/3, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Martina Grobelná, Orlí č.p. 401/3, Šumbark, 736 01 Havířov 1
RPG Byty, s.r.o., IDDS: vyhzybyp
Miloslav Balšán, Purkyňova č.p. 34/5, Město, 736 01 Havířov 1
RD STYL a.s., IDDS: 5rku35i
AGADAN spol. s r. o., IDDS: g8sjjm6
Martin Kinšt, K Sosni č.p. 506, Václavovice, 739 34 Šenov u Ostravy
Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
Davuri Holding B.V., Claude Debussylaan č.p. 24, 1082MD Amsterdam, NL
Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, IDDS: p9iuj4f
Citibank Europe plc, organizační složka, organizační složka, IDDS: wfedfhf
Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
ING Bank N.V., IDDS: frrbzgz
Jiří Tesarčík, Palárenská č.p. 1340/4, 735 35 Horní Suchá
MUDr. Ivana Tesarčíková, Palárenská č.p. 1340/4, 735 35 Horní Suchá
Vrána Tomáš, JUDr., advokát, JUDr. Tomáš Vrána, IDDS: dzsg873
Aleš Zalejský, Moskevská č.p. 1113/1a, Město, 736 01 Havířov 1
GASCONTROL, společnost s r.o., IDDS: 4cq7scf
Vladislav Buzek, Havířov, 735 64 Havířov 4
Emílie Hudcová, Dukelská č.p. 281/20, 01441 Bytča, Slovensko
Radek Badura, Těrlická č.p. 26/24, 735 42 Dolní Těrlicko
Alena Lafková, Lidická č.p. 1176/52a, Šumbark, 736 01 Havířov 1
Jiří Urbančík, Kapitána Jasioka č.p. 859/4, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov 4
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Orlovák, z.s., Okružní č.p. 1309, Lutyně, 735 14 Orlová 4

Tato písemnost se účastníkům řízení (s výjimkou účastníků podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona) doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenou.

